

**ЯВЛЯЛСЯ ЛИ ЕРМАК В XVII ВЕКЕ ПАТРОНОМ СИБИРСКОЙ ЕПАРХИИ?**

**Аннотация.** Часто утверждалось, что со времени образования Тобольской епархии, прежде всего благодаря ее «первому наместнику» Киприану Старорушанину, Ермак стал рассматриваться как патрон новой кафедры и духовный покровитель «русской» Сибири. Такое мнение, высказанное С.В. Бахрушиным и поддержанное рядом других исследователей, осталось без сколько-нибудь убедительной аргументации. Ни Ермак, ни кто-либо из его сподвижников, хотя их имена по инициативе архиепископа Киприана были внесены в синодик храма Святой Софии, а в этом «помяннике» и сибирских летописях «ратоборный» атаман с его «дружиной» представлен христианским просветителем обширного края, ранее подвластного Кучуму, не были канонизированы; в первые десятилетия после создания в Тобольске владычного дома в Азиатской России почитались общерусские святые, главным образом Стефан Пермский и Варлаам Хутынский.

**Ключевые слова:** Ермак и его «дружина»; их поминовение в Сибири; Тобольская и Сибирская епархия; архиепископ Киприан; синодик «ермаковым казакам»; сибирское летописание XVII в.

**Сведения об авторе:** Солодкин Янкель Гутманович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории комплексного исследования социальных систем ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет».

**Контактная информация:** 628616, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира, 3б, каб. 206; тел.: (3466)27-35-10, e-mail: roshist@mail.ru.

---

*Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ и администрации ХМАО – Югры, проект № 18-49-860002 p\_a.*

Существенной вехой в истории Азиатской России XVII в. явилось учреждение Тобольской епархии. Первый «наместник» нового Софийского дома Киприан Старорушанин, по словам С.В. Бахрушина, стремился придать архиепископии «духовный блеск» посредством обретения святынь, «которые бы поставили ее наравне со старыми кафедрами с их сонмами местных угодников». К 1620-м гг. в сибирских уездах сложился своеобразный культ Ермака, и владыка решил превратить «ратоборного» атамана в патрона епархии, распорядившись внести имена и предводителя казачьей экспедиции против «кучумлян», и его павших тогда «товарищей» в синодик недавно освященного собора Святой Софии (Бахрушин 1955: 19; см. также: Яковлева 2007: 21)<sup>1</sup>.

Вывод С.В. Бахрушина о Ермаке как патроне Сибирской епархии повторил ряд историков (Сергеев 1959: 120; Миненко 1986: 47, и др.)<sup>2</sup>. В представлении Р.Г.

<sup>1</sup> Позднее С.В. Бахрушин писал о том, что на протяжении XVII в. тобольская кафедра несколько раз предпринимала попытки канонизировать Ермака (Миллер 1999: 485). Это утверждение по меньшей мере неточно.

<sup>2</sup> Утверждение, будто «в народе ... как покровитель Сибири» почитался Дмитрий Солунский (ЛП 2001: 366; Манькова 2015: 244), следует признать ошибочным (Солодкин Р.Я., Солодкин Я.Г. 2007: 35). Культ этого святого являлся общероссийским. См., напр.: (Акты исторические 1841: 426, 427; Акты Московского государства 1890: 168, 169; Писарев 1904. Приложения: 87; Псковские летописи 1941: 119; Временник 1951: 28; ПЛДР 1986: 460, 462, 624; ПЛДР 1987: 190; Охотина 1998: 448; Демчук 2000: 57, 60, 63; Глазьев 2001: 50, 60; Орлов 2004: 397, 398; Романова 2004: 270; Ульяновский 2006: 406; Папков 2010: 775; Беляков 2010: 59; Черкасова 2012: 115). А.В. Беляков явно заблуждался, полагая, что придел Дмитрия Солунского в храме во имя Смоленской иконы Богоматери в тверском селе Кушалино (куда сослали в конце XVI в. Симеона Бекбулатовича) «был построен в память погибшего царевича Дмитрия Ивановича» – младшего брата «освятованного» самодержца Федора.

Скрынникова, «чтобы укрепить авторитет вновь основанного архиепископства, Киприан искал случай канонизировать местных подвижников и святых», и (о чем мы узнаем из ОЕЛ) приказал «кликати» Ермаку и его погибшим соратникам «вечную память наряду с прочими пострадавшими за православие» (Скрынников 1979: 83, и др.). (Заметим, что к лету 1621 г., когда владыка, ранее являвшийся настоятелем Спасо-Хутынского монастыря под Новгородом, прибыл на свой «богонареченный престол», Ермак, разумеется, не успел войти в число сибирских подвижников и тем более святых). По словам Е.К. Ромодановской, только что созданная «кафедра нуждалась в собственных святынях, и казачий атаман с его отрядом был объявлен (Саввой Есиповым. – Я. С.) христианским просветителем Сибири» (Ромодановская 1981: 23, и др.). Г.Л. Файзрахманов писал о желании Киприана канонизировать Ермака; с этой целью, по мнению Л.В. Шубариной, и был составлен С (Шубарина 1998: 14; Файзрахманов 2007: 110). Л.С. Соболевой тоже думалось, что С был направлен на канонизацию ермаковцев, причем «в мученическом чине», ведь согласно этому произведению, «православные вои», одолевшие «кучумлян», – «герои – страдальцы и мученики, кровью которых спасена Сибирь от “нечестивых агарян”». С точки зрения Л.С. Соболевой, «установка Киприана на создание мученического ореола вокруг дружины Ермака была обусловлена, по всей видимости, грядущей канонизацией», и, составляя С, архиепископ утверждал статус атаманов и казаков как патронов новой епархии (Соболева 2005: 301, 302, 305, 306, ср. 298, 313; Соболева 2006: 92, 94, 97, 103)<sup>3</sup>.

Следует, однако, констатировать, что «каких-либо сведений о намерении причислить знаменитого атамана к сонму святых в нашем распоряжении нет». (С о таком намерении явно не свидетельствует<sup>4</sup>). Безусловной натяжкой должен считаться и вывод о стремлении Киприана и его ближайших преемников сделать Ермака патроном Тобольской епархии (Солодкин 2006: 4; Солодкин 2009: 125–127, и др.). К тому же первый сибирский архиепископ пропагандировал в основном культы Стефана Пермского<sup>5</sup>, Варлаама Хутынского, Знамения Богородицы, Софии (Очерки 1982: 59; Ромодановская 1993: 157–158; Ромодановская 2002: 35, 177; Соболева 2005: 300; Солодкин 2005b: 22–23, и др.). Затруднительно решить, что А.А. Селин понимал под «житием Ермака», созданным в бытность Киприана тобольским владыкой (Селин 2011: 91, ср. 89)<sup>6</sup>. Примечательно, что в С предводитель знаменитой сибирской экспедиции постоянно упоминается вместе с его «воями»: «от простых людей избра и вооружи Бог славою и ратоборьством и волностию отомана Ермака Тимофеева сына Повольскаго со единомысленною и с предоблею дружиною храбрествовавшюю ... сии воины бестрашни ... Ермакове и дружине ... Ермаку своею

В середине XVIII в. в Березове имелся старый храм во имя Димитрия Солунского. С точки зрения А.Ю. Майничевой, посвящением ему престола отмечалась дата (26 октября), когда «ермаковы казаки» вступили в Искер, что означало полную победу над «кучумлянами» (Мыглан, и др. 2010: 47). Этот традиционный до недавнего времени взгляд следует признать заблуждением. См., напр.: (Солодкин 2015: 10–11, 39).

<sup>3</sup> По допущению А.П. Окладникова, Киприан намеревался объявить Ермака святым (Окладников 1981: 132). В Ремезовской летописи рубежа XVII–XVIII вв. «храбрый смлада» атаман, названный христианским воином, изображен богоизбранным, «крестоносным», превращен в едва ли не житийный персонаж (Мирзоев 1960: 160; Дергачева-Скоп, Алексеев 2005: 135, 141–143, 152; Ярков, Капитонов 2011: 90, и др.).

<sup>4</sup> Заметим, что Е.К. Ромодановская то вслед за С.А. Адриановым и С.В. Бахрушиным считала Киприана (иногда предположительно) автором С, то писала о его составлении «по поручению» этого архиепископа. См.: (Покровский, Ромодановская/1987: 30; Ромодановская 1993: 158, 159; ЛП 2001: 8, 355, 368; Ромодановская 2002: 330; Ромодановская 2003: 13, 14, и др.).

<sup>5</sup> Считается (хотя, думается, без веских оснований), что он «особенно почитался в Сибири как провозвестник христианского просвещения местных народов» (ЛП 2001: 371). Утверждение, будто «для XVII столетия общее место всех (сибирских. – Я. С.) речей и писаний – уподобление Ермака святому Стефану Пермскому» (Сухорукова 2003: 44), – явный домысел.

<sup>6</sup> Своеобразное житие Ермака С.В. Бахрушин, О.Г. Порохова, Н.Н. Курдина усматривали в ОЕЛ. Такой взгляд вслед за Е.К. Ромодановской надлежит считать неприемлемым.

дружиною ... Ермак с товарищи ... на Ермака и с его дружиною» (ПСРЛ 1987: 70–72, 380, 381, ср. 42, 43, 50, 51, 55–57, 60–64, и др.).

Подчас считалось, что прославленный атаман был в Пермской и Тобольской губерниях местным святым (Мануйлова, Ярков 2012: 125). А.П. Ярков, однако, сам писал, что бытование на Урале и в Сибири икон с изображением «неканонизированного Ермака, но с нимбом над головой», служит приметой лишь «народного православия» (Ярков 2011: 46; Ярков 2014: 227, примеч. 1, и др.).

Мнение В.А. Александрова и Н.Н. Покровского о том, что «прославление (в С. – Я. С.) казачьего подвига ... отражало идеологическое стремление церкви, воздавая память Ермаку, причислить народного героя ... к официальным носителям христианских добродетелей и трудникам государственной власти», представляется нам односторонним, ибо, если следовать этому «помяннику», «ратоборный» атаман «с товарищи» были избраны и посланы в Сибирь «очистить место святых» не царем, а Господом, и анонимный книжник среди упомянутых добродетелей назвал лишь готовность умереть «за святых Божия церкви и за православную истинную христианскую веру пострадати». Таким же кажется и утверждение, будто С был составлен по инициативе Киприана, дабы «увековечить память героического мученичества в борьбе за распространение православной веры» (Александров, Покровский 1991: 79). Ведь С, как отмечалось многими исследователями, содержит очерк важнейших событий казачьего похода в Сибирь, почему и стал одним из главных источников ОЕЛ либо его протографа.

С рассматриваемым вопросом тесно связан другой – о цели создания ОЕЛ, который почти обойден в многочисленных исследованиях, посвященных ее возникновению<sup>7</sup>.

В.Г. Мирзоев указал на то, что составители «написания» «ермаковых казаков», С, ранних сибирских летописей старались доказать правомерность «взятия» Сибири, идеологически утвердить ее присоединение к России, а в ОЕЛ (вышедшей из-под пера ее автора через несколько месяцев после того, как «центральная власть» санкционировала поминовение легендарного атамана и его соратников<sup>8</sup>) обнаруживается «стремление к укреплению канонической базы сибирской архиепископии», желание прославить ее (Мирзоев 1960: 108, 109, 112, 120; ср. 44; Мирзоев 1970: 27)<sup>9</sup>. И.Р. Нигматзянов убежден в том, что основная задача этой летописи, отражающей «политическую и этноконфессиональную обстановку XVII века», а вовсе не исторические процессы XVI столетия, – показать, что результатом противостояния в Сибири православия и мусульманства является или будет являться ее христианизация (Нигматзянов 2017: 74).

Согласно одному из названий «Сказания» Саввы Есипова, он собирается поведать о «взятии» этой страны «от рускаго воинства» «в наследие росийского скипетродержательств[a]», о победе мужественного и храброго «рускаго полка» над Кучумом, «о поставлении градов в Сибирьстей земли и о создании церковей православных, еще же и о чудесех Пресвятыя владычеца наша Богородица и Приснодева Мария, идеже содеяшася во дни и р[о]да наша» (ПСРЛ 1987: 42). Летописец явно подразумевает Абалацкую икону Богородицы (ЛП 2001: 363; см. также: ПСРЛ 1987: 301, ср. 79, 99, 199,

<sup>7</sup> Ранее, касаясь вопроса о происхождении СЛС, Е.И. Дергачева-Скоп заметила, что «необходимо было вести летопись строительства городов» (Дергачева-Скоп 1965: 142). Однако его последовательность могла фиксироваться и документально, к примеру, в записных книгах. Заключение о том, что СЛС создавался «для укрепления власти воевод и (о чем писал еще Е.Е. Замысловский. – Я. С.) практического использования в деловой практике воеводского управления» (Дворецкая 1984: 87, ср. 92, 116), также не бесспорно: росписи местных «начальных людей» имелись в приказных избах, прежде всего в Тобольске, и, по наблюдению Д.Я. Резуна, в ряде летописных известий о «градодержателях» говорится с осуждением.

<sup>8</sup> Эта мысль, ранее высказанная С.В. Бахрушиным, должна считаться ошибочной. См., напр.: (Солодкин 2005а: 62–63, 105; Солодкин 2006b: 88).

<sup>9</sup> Е.К. Ромодановская же писала о стремлении Есипова «прославить становление христианства на Сибирской земле» (ЛП 2001: 361).

265, 322, 348). В дальнейшем, однако, об этой иконе не говорится, автор летописи «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде», завершённой 1 сентября 1636 г., лишь обращается к читателям с призывом: «Упразд[д]ни[м]ся, братие, паки на Божия чудеса, еже содеяшася во дни наша в новопрозвещенных местех»<sup>10</sup> о Христе Иисусе, Господе нашем...» (ПСРЛ 1987: 72). Обещание рассказать о чудотворном образе в процитированных строках из начала ОЕЛ можно понимать двояко: или его внесли в ее название со временем, или же «списатель», если не редактор ОЕЛ, собиравший поведать о недавних чудесах новой иконы Богородицы, но затем отказался от такого намерения, ибо им было решено посвятить особое произведение<sup>11</sup>.

В главе «О пришествии Ермакове и прочих в Сибирь»<sup>12</sup> вслед за С говорится о «посылке» Богом казачьей «дружины» «очистити место святы[н]и<sup>13</sup> и победити бусорманского царя Кучюма и разорити боги мерския и их (“окаянных агарян”. – Я. С.) нечестивая капища», и ермаковцы со своим предводителем, единодушно решившие «пострадати за православие, и благочестивому царю послужити»<sup>14</sup>. «... И от сих (следом. – Я.С.) поставишася град (в большинстве списков “гради”. – Я. С.) и святыя Божия церкви воздвигошася. ... Отпаде бесовская служба, и требища идолския сокрушишася, богоувидение всадися». Рассказ о беспрепятственном вступлении атаманов и казаков в город Сибирь (накануне Кучум, не оказав сопротивления, бежал из своей главной резиденции) имеет выразительную концовку: «Достойно воистину воспоминати сию победу и впредь идущ[и]е роды, яко немногими вои таково царство взяша Божию помощию» (ПСРЛ 1987: 50, 51, 56). Повествование о последующих событиях (включая смерть князя С. Болховского – первого воеводы, отправленного московским государем в Сибирь, гибель атамана Ивана Кольца и самого Ермака, возвращение его уцелевших сподвижников на Русь, основание Тюмени и Тобольска) завершается главой «Благодарение Богу», где упоминается про утверждение христианства в Сибири, «поставление» там городов, церквей и монастырей, крещение многих «неверных». Затем мы читаем об учреждении Тобольской епархии, появлении «написания» ветеранов прославленной экспедиции в «Кучумово царство» и распоряжении «первопрестольного» владыки Киприана внести «убитых (атаманов и казаков. – Я. С.) имена ... в церкви Софеи Премудрости Божия в соборной синодик, и в православную неделю кликати ... с прочими пострадавшими за православие вечную память», наконец, приводится текст С (в «есиповской» редакции) (ПСРЛ 1987: 69–72).

ОЕЛ не подтверждает заключений, будто в глазах ее «слогателя» освоение Сибири – «дело правительственной, государственной инициативы, осуществлявшей божественное предопределение» (Крестьянство Сибири 1982: 16)<sup>15</sup>, а действия казаков, старавшихся

<sup>10</sup> Так нередко называли Сибирь. См., напр.: (ЛП 2001: 88; Солодкин 2005а: 103).

<sup>11</sup> Оно было создано в начале 1640-х гг. См.: (ЛП 2001: 369, 370).

<sup>12</sup> Почти так же названа следующая, 8-я глава ОЕЛ.

<sup>13</sup> Об очищении Сибири казаками во главе с «Ермолом Тимофеевым» говорится и в челобитной 1647 г. У. Кузьмина («отставленного певчего дьяка» тобольского архиепископа Макария), приходившегося внуком одному из этих казаков С.Ф. Шемелину (Оглоблин 1894: 24, 25; Обзорение 1900: 141).

<sup>14</sup> Думается, что вольные казаки вряд ли с самого начала рассматривали свой поход за Урал как государеву службу. Содержащееся же в главе «О послании ко царю к Москве со[у]нчом» утверждение, будто Ермак «с товарищи» овладели Сибирью и победили Кучума и его «воев» «праведною молитвою ко всещедрому Богу и счастием» Ивана Васильевича должно считаться одним из «вымышленных обстоятельств» в описании «посольства» «дружины» в Москву, которое (если следовать определению Е.К. Ромодановской) является «вымышленным событием» зауральской эпопеи 1582–1585 гг.

<sup>15</sup> Напомним, что о «Сибирском взятии», судя по ОЕЛ, Иван IV узнал лишь от сеунчиков «воинства» Ермака.

распространить христианство на землях недавнего юрта Кучума<sup>16</sup>, отождествляются с утверждением здесь царской власти (Горюшкин, Миненко 1984: 16)<sup>17</sup>. Об учреждении Тобольской архиепископии лишь упоминается в концовке произведения, и то чтобы стало ясно, каким образом появился С<sup>18</sup>.

В большинстве глав ОЕЛ (которым предпосланы очерки географии и этнографии Сибири, рассказы про ее князей и царей) повествуется о перипетиях экспедиции Ермака, об отправке за «Камень» воеводы И. Мансурова, основании Тюмени и Тобольска, пленении князя Сейдяка<sup>19</sup>, т. е. о событиях, сделавших «Сибирскую страну» «державой» Ивана Васильевича, затем его сына Федора, иначе говоря, частью России, и там подобно Руси восторжествовало христианство благодаря строительству храмов и монастырей (взамен «нечестивых капищ» или «требищ», где, что якобы и стало причиной гибели «Кучумова юрта», совершались «бесовские идоложертвия»). Из сочинения Есипова «братия», к которой он обращался, могла узнать, как бескрайние сибирские «землицы» вошли в состав России<sup>20</sup>, а на ее новой восточной «украине» (и до образования Тобольской епархии) начало утверждаться христианство; его стали принимать и многие коренные обитатели прежнего «бусорманского царства». При этом софийский дьяк подобно большинству своих современников был далек от признания святым бесстрашного предводителя казачьей дружины, сумевшей, несмотря на малочисленность, одолеть грозное «воинство» «нечестивого» хана.

### Литература

Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. I. 1841. СПб.: Типография Экспедиции заготовления Государственных бумаг.

Акты Московского государства, изданные Императорской Академией Наук / Под ред. Н.А. Попова. Т. I: Разрядный приказ: Московский стол. 1571–1634. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1890.

<sup>16</sup> Заметим, что о таких действиях в есиповской «гистории» мы не прочтем. Ермак и его сподвижники даже не называются в ОЕЛ христианскими «воями»; лишь в С из концовки этой повести, как и в ранней редакции указанного «помянника», сказано о «православном воинстве» (ПСРЛ 1987: 70, 380).

<sup>17</sup> Нетрудно заметить противоречивость мнения о том, что московские власти увековечивали «память погибших соратников Ермака», «все более затушевывая в официальных документах заслуги дружины» (Александров, Покровский 1991: 80).

<sup>18</sup> Не приходится считать (Соболева 2005: 314; Соболева 2006: 104), будто «Есипов вписывает в конец летописного повествования» С в связи с «официальным окончательным установлением поминовения ермаковских казаков» при тобольском архиепископе Нектарии.

<sup>19</sup> Стало быть, И.Р. Нигматзянов заблуждается, полагая, что для Есипова «сам поход Ермака в отличие от христианизации Сибири имеет второстепенное значение» (Нигматзянов 2017: 73). Не отличается точностью и мнение о том, что главным образом автор ОЕЛ «через библейские параллели раскрывал ... общее значение» отдельных эпизодов противоборства «товарства» Ермака с «кучумлянами» (Дёмин 1985: 128).

<sup>20</sup> При этом едва ли не большинство содержащихся в ОЕЛ датировок важнейших событий «Ермаковой эпопеи» условно, будучи «привязано» к церковным праздникам (о чем, частности, писала Л.С. Соболева). Примечательно, что старший современник Саввы Есипова дьяк Иван Тимофеев к двум «сугубым праздникам» – Феодосия Печерского и Михаила Клопского (11 января), Вознесения и третьего обретения главы Иоанна Предтечи (25 мая) – отнес бегство тушинцев из Спасо-Хутынского монастыря вследствие «невидимого сподвижения» («купно» молитв) святых, прежде всего Варлаама, и отъезд предводителя экспедиции русско-шведских войск против Лжедмитрия II боярина князя М.В. Скопина-Шуйского из Новгорода (Временник 1951: 140–143, 317–320, ср. 129, 305), но другие источники позволяют датировать эти события концом декабря 1608 и 10 мая 1609 гг. соответственно (Карамзин 1989: 93; Примеч. 380; Тюменцев 2008: 444, ср. 489). Можно думать, что автор «Временника» намеренно приурочил оставление «ворами» Хутынской обители и выступление из Новгорода Великого царского племянника, которому следом удалось освободить столицу от блокады, к названным церковным праздникам.

- Александров В.А., Покровский Н.Н.* 1991. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск: Наука, СО.
- Бахрушин С. В.* 1955. Научные труды. Т. III. Ч. 1. М.: Академия наук СССР.
- Беляков А.В.* 2010. Чингисиды в Смуту // Аржанова О.С. (отв. ред.). МЧ: Труды участников международной научной конференции: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (24–25 октября 2008 г.). Нижний Новгород: Редакционно-издательский отдел Центрального архива Нижегородской области, 56–75.
- Временник Ивана Тимофеева. 1951 / Подг. к печ., перев. и комм. О.А. Державиной; под ред. В.П. Адриановой-Перетц. М.; Л.: Академия наук СССР.
- Глазьев В.Н.* 2001. Страницы церковной и монастырской истории города Воронежа и Воронежского уезда // Панова В.И. (отв. ред.). Церковь и ее деятели в истории России. Вып. 2. Воронеж: Полиграф, 46–64.
- Горюшкин Л.М., Миненко Н.А.* 1984. Историография Сибири дооктябрьского периода (конец XVI – начало XX в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Дворецкая Н.А.* 1984. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, СО.
- Демчук Г.В.* 2000. Приходские храмы в Устьянских сохах по писцовой книге письма и меры Ивана Загряского и подьячего Тимофея Семенова 1645 г. // Камкин А.В. (отв. ред.). Материалы научных чтений памяти Петра Андреевича Колесникова. Вологда: Русь, 54–65.
- Дергачева-Скоп Е.* 1965. Из истории литературы Урала и Сибири XVII века. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство.
- Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н.* 2005. «Житие Ермаково, как Сибирь взал...» (Одна из трансформаций жанра житий в XVII в.) // Ромодановская Е.К. (отв. ред.). ОМТ. Новосибирск: СО РАН, 134–152.
- Дёмин А.С.* 1985. Писатель и общество в России XVI–XVII веков (Общественные настроения) / Отв. ред. О.А. Державина. М.: Наука.
- Карамзин Н.М.* 1989. История Государства Российского. Кн. III. Т. XII. М.: Книга.
- Крестьянство Сибири в эпоху феодализма. 1982. Новосибирск: Наука, СО.
- ЛШ. 2001. Новосибирск: Сибирский хронограф (История Сибири: Первоисточники. Вып. X).
- Мануйлова И.А., Ярков А.П.* 2012. О традициях иконописи в регионе // Гончаров Ю.М. (отв. ред.). Тобольск – врата Сибири: Актуальные вопросы истории города и региона XVII–XX вв.: Тематический сборник научных трудов. Тобольск: ТГСПА им. Д.И. Менделеева, 121–130.
- Манькова И.Л.* 2015. Реконструкция православного ландшафта Тобольска XVII – первой половины XVIII вв.: приходские церкви // Стась И.Н. (отв. ред.). Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: Сборник научных статей всероссийской конференции с международным участием (14 ноября 2014 г., г. Сургут, СурГУ). Курган: Курганский Дом печати, 232–246.
- Миллер Г.Ф.* 1999. История Сибири. Т. I. 2-е изд., доп. М.: Восточная литература РАН.
- Миненко Н.А.* 1986. Предания о чуде и народная концепция присоединения Сибири (К изучению этнокультурных контактов русских с сибирскими татарами) // Этнические культуры Сибири: Проблемы эволюции и контактов. Новосибирск: Наука, СО, 47–58.
- Мирзоев В.Г.* 1970. Историография Сибири (Домарксистский период). М.: Мысль.
- Мирзоев В.Г.* 1960. Присоединение и освоение Сибири в исторической литературе XVII века. М.: Издательство социально-экономической литературы.
- Мыглан В.С., Ведмидь Г.П., Майничева А.Ю.* 2010. Березово: историко-архитектурные очерки / Отв. ред. В.П. Мыльников. Красноярск: Сибирский федеральный университет.
- Нигматзянов И.Р.* 2017. Имагология хана Кучума в Есиповской летописи и исторические реалии // Маслюженко Д.Н., Татауров С.Ф. (отв. ред.). ИЭК: Материалы III Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (21–22 апреля 2017 г., г. Курган). Курган: Курганский государственный университет, 70–74.
- Обозрение столбцов и книг Сибирского приказа (1592–1768 гг.) / Сост. Н.Н. Оглоблин. Ч. 3. 1900. М.: Университетская типография.
- Оглоблин Н.* 1894. К вопросу о христианском имени Ермака // Библиограф 1, 23–26.
- Окладников А.П.* 1981. Туземные легенды о Ермаке (Опыт историко-этнографической интерпретации) // Сибирские огни 12, 124–133.
- Орлов К.В.* 2004. Житие Иова Львовского // Буланин Д.М. (отв. ред.). СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4: Т–Я: Дополнения. СПб.: Дмитрий Буланин, 395–399.

- Охотина Н.А.* 1998. Сказание о Соловецком монастыре // Буланин Д.М. (отв. ред.). СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 3: П–С. СПб.: Дмитрий Буланин, 447–448.
- Очерки русской литературы Сибири: В 2 т. Т. 1. 1982. Новосибирск: Наука, СО. ПЛДР: Вторая половина XVI века. 1986. М.: Художественная литература.
- ПЛДР: Конец XVI – начало XVII веков. 1987. М.: Художественная литература.
- Папков А.И.* 2010. Складывание церковной структуры в южных уездах Российского царства в XVI – начале XVII в. // Янин В.Л., Назаров В.Д. (отв. ред.). Сословия, институты и государственная власть в России: Средние века и раннее Новое время: Сборник статей памяти академика Л.В. Черепнина. М.: Языки славянских культур, 772–780.
- Писарев Н.* 1904. Домашний быт русских патриархов. Казань: Типо-литография Императорского Университета.
- /Покровский Н.Н., Ромодановская Е.К./* 1987. Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. М.: Наука, 3–31.
- Псковские летописи. Вып. 1 / Пригот. к печ. А. Насонов. 1941. М.; Л.: Академия наук СССР. ПСРЛ. Т. 36. 1987. М.: Наука.
- Романова А.А.* 2004. Чудо о иконе Димитрия Солунского в Новгороде // Буланин Д.М. (отв. ред.). СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4: Т–Я: Дополнения. СПб.: Дмитрий Буланин, 270.
- Ромодановская Е.К.* 1993. Киприан Старорусенков // Лихачев Д.С. (отв. ред.). СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2: И–О. СПб.: Дмитрий Буланин, 156–163.
- Ромодановская Е.К.* 1981. Летописные источники о походе Ермака // Известия СО АН СССР: Сер. общественных наук, 11. Вып. 3, 21–26.
- Ромодановская Е.К.* 2003. Литераторы Тобольского Архиерейского Дома в XVII веке // Сибирский текст в русской культуре. Томск: Томский государственный университет, 13–19.
- Ромодановская Е.К.* 2002. Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск: Наука (Избранные труды).
- Селин А.А.* 2011. Что говорил архимандрит Киприан в Выборге в 1613 г. // Кузнецов А.А. (науч. ред.). МЧ: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Нижний Новгород: Кварц, 86–97.
- Сергеев В.И.* 1959. К вопросу о походе в Сибирь дружины Ермака // Вопросы истории 1, 118–130.
- Скрынников Р.Г.* 1979. Ранние сибирские летописи // История СССР 4, 82–99.
- Соболева Л.С.* 2005. «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации // Ромодановская Е.К. (отв. ред.). ОМГ. Новосибирск: СО РАН, 296–317.
- Соболева Л.С.* 2006. Художественная концептуализация похода Ермака в летописных и богослужебных текстах конца XVI – начала XVII в. // Созина Е.К. (отв. ред.). Литературный процесс на Урале в контексте историко-культурных взаимодействий: конец XIV–XVIII вв. Екатеринбург: УрО РАН; Изд. дом «Союз писателей», 91–108.
- Солодкин Р.Я., Солодкин Я.Г.* 2007. О культе Димитрия Солунского в Сибири XVII века // Солодкин Я.Г. (отв. ред.). «Мира не узнаешь, не зная края своего»: Материалы XI краеведческих чтений (20 апреля 2007 г.). Нижневартовск: Нижневартовская типография, 33–36.
- Солодкин Я.Г.* 2009. Ермак в историческом сознании русских сибиряков XVII века // Северный регион: наука, образование, культура 2(20), 125–131.
- Солодкин Я.Г.* 2015. «Ермаково взятие» Сибири: Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет.
- Солодкин Я.Г.* 2005а. Зарождение сибирского летописания: Источниковедческие очерки. Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт.
- Солодкин Я.Г.* 2005б. Из истории раннего сибирского летописания // Солодкин Я.Г. (отв. ред.). Западная Сибирь: проблемы истории, историографии и источниковедения: Материалы окружной научной конференции, посвященной 300-летию со дня рождения Г.Ф. Миллера (24–26 марта 2005 г., г. Нижневартовск). Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический институт, 18–24.
- Солодкин Я.Г.* 2006а. О некоторых спорных трактовках роли Тобольского владычного дома в становлении сибирского летописания // Прищепа А.И. (науч. ред.). Сургут в отечественной истории: Сборник докладов межрегиональной научной конференции (21 декабря 2006 г., СурГУ). Сургут, 3–13.
- Солодкин Я.Г.* 2006б. Поминались ли «ермаковы казаки» вне Тобольска? (Как Семен Ремезов ввел в заблуждение многих историков) // Сибирский исторический журнал. 2006/07. Тюмень: Тюменский государственный университет, 86–88.

Сухорукова Н.В. 2003. Православие в Сибири // Исаева Т.А. (отв. ред.). Западная Сибирь в академических и музейных исследованиях: Тезисы окружной научно-практической конференции, посвященной 40-летию Сургутского краеведческого музея (24–27 ноября 2003 г., г. Сургут). Сургут: Дефис, 43–48.

Тюменцев И.О. 2008. Смутное время в России начала XVII столетия: Движение Лжедмитрия II. М.: Наука.

Ульяновский В. 2006. Смутное время. М.: Евразия.

Файзрахманов Г.Л. 2007. Русские источники истории средневековых татарских государств Западной Сибири // Ярков А.П. (отв. ред.). X Сулеймановские чтения: Материалы и доклады всероссийской научно-практической конференции (18–19 мая 2007 г., г. Тюмень). Тюмень: СИТИ ПРЕСС, 109–111.

Шубарина Л.В. 1998. Ермак и сибирский поход казаков в историческом сознании русского народа: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск: б. и.

Яковлева А.М. 2007. С.В. Бахрушин о раннем сибирском летописании // Солодкин Я.Г. (отв. ред.). Прошлое Западной Сибири: дискуссионные проблемы, итоги, перспективы изучения: Материалы научной конференции, посвященной 125-летию со дня рождения С.В. Бахрушина (30 октября 2007 г., г. Нижневартовск). Нижневартовск: Нижневартовский государственный гуманитарный университет, 17–23.

Черкасова М.С. 2012. Корпус актовых источников по севернорусским епархиям XVI – XVII вв. // Шустова Ю.Э. (отв. ред.). Проблемы дипломатики, кодикологии и актовой археографии: Материалы XXIV Международной научной конференции (2–3 февраля 2012 г., г. Москва). М.: РГГУ, 113–127.

Ярков А.П. 2014. Кучум и Ермак: «осевое время» Сибири // Присоединение Сибири к России: новые данные: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (9–10 декабря 2014 г., г. Тюмень). Тюмень: Тюменский государственный университет, 220–231.

Ярков А.П. 2011. Кучум и Ермак: смена темпоритма в Сибири // Солодкин Я.Г. (отв. ред.). Западная Сибирь: история и современность: Краеведческие записки. Вып. X. Нижневартовск; Омск: Омскбланкиздат, 21–54.

Ярков А.П., Капитонов С.А. 2011. Кучум и Ермак: «осевое время» Сибири // Маслюженко Д.Н., Татауров С.Ф. (отв. ред.). ИЭК: Материалы международной конференции, (22–23 апреля 2011 г., г. Курган). Курган: Курганский государственный университет, 87–90.

### Список сокращений

**ИЭК** – история, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири

**ЛП** – Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е.К. Ромодановская и О.Д. Журавель

**МЧ** – Мининские чтения

**ОЕЛ** – Основная редакция Есиповской летописи

**ОМТ** – Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI – XX вв.

**ПЛДР** – Памятники литературы Древней Руси

**ПСРЛ** – Полное собрание русских летописей

**С** – синодик «ермаковым казакам»

**СККДР** – Словарь книжников и книжности Древней Руси

**СЛС** – Сибирский летописный свод

**СО** – Сибирское отделение

*Y.G. Solodkin  
Nizhnevartovsk, Russia*

### WAS ERMAK IN THE XVII CENTURY PATRON OF THE SIBERIAN DIOCESE?

**Abstract.** It was often argued that from the time of formation of the Tobolsk diocese, primarily due to its "first Governor" Kyprianou Starushenko, Ermak has been regarded as the patron of the new Department and the spiritual patron of Russian Siberia. This opinion, expressed by S. V. Bakhrushin and supported by a number of other researchers, remained without any convincing arguments. Neither Ermak,

nor any of his associates, although their names on the initiative of Archbishop Cyprian was included in the synodicon of the Church of St. Sophia, and in this "book of names" and Siberian Chronicles "rathborne" ataman with his "squad" presents the Christian educator an extensive region, formerly subject to Kuchum, was not canonized; in the first decades after the establishment in Tobolsk master's house in the Asian part of Russia venerated Russian saints, mainly Stephen of Perm and Varlaam Khutynsky.

**Keywords:** Ermak and his Druzhina; their commemoration in Siberia; Tobolsk and the Siberian diocese; Archbishop Cyprian; synodic "Ermakov Cossacks"; the Siberian Chronicles of the XVII century.

**About the author:** Solodkin Yankel Gutmanovich, doctor of historical Sciences, Professor, chief researcher of the research laboratory of complex research of social systems of Nizhnevartovsk state University.